

Деятельностный подход к формированию сознания:  
Эвальд Ильенков и Загорский эксперимент.

Степанова Г.Б.

Кандидат психологических наук,  
старший научный сотрудник  
Института философии РАН

## ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД

В более широком смысле под деятельностным подходом понимается методологическое направление исследований, в основу которого положена категория предметной деятельности (К. Маркс). Это направление развивается в исследованиях большинства психологов, придерживающихся философской методологии марксизма.

К их числу относятся основатели советской психологической науки Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, А. В. Запорожец, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, В. Н. Мясищев, Д. Б. Эльконин и С. Л. Рубинштейн. Особенно большой вклад в разработку деятельностного подхода внесен А. Н. Леонтьевым и С. Л. Рубинштейном. Деятельностный подход также нашел свое выражение в исследованиях таких зарубежных психологов, как Ж. Политцер, А. Валлон, Л. Сэв, Т. Томашевский, М. Форверг и др.

В более узком смысле «деятельностный подход» есть теория, рассматривающая психологию как науку о порождении, функционировании и структуре психического отражения в процессах деятельности индивидов (А. Н. Леонтьев).

## **В.А.Лекторский о деятельностном подходе**

... деятельностный подход к пониманию психики был развит в советской психологии, начиная с 30-х гг. прошлого столетия, преимущественно в двух вариантах: как принцип единства сознания и деятельности С.Л.Рубинштейна и как психологическая теория деятельности А.Н.Леонтьева. Истоки этих вариантов несколько различались: С.Л. Рубинштейн шёл от немецкого неокантианства и ранних работ К.Маркса, А.Н. Леонтьев от К.Маркса и Л.С.Выготского. Нужно сказать, что наши психологи взаимодействовали с философскими разработками деятельностного подхода: прежде всего в работах Э.В.Ильенкова, но также и Г.С.Батищева, Г.П.Щедровицкого, Э.Г.Юдина и др. Для А.Н.Леонтьева деятельность выражается в общей схеме: мотив – цель – задача (и соответственно деятельность – действие – операция). У С.Л.Рубинштейна понимание деятельности было более гибким, но в принципе и он связывал деятельность с взаимоотношением мотива, цели и задачи. Разработка деятельностных концепций в нашей психологии и философии была, как мне представляется, весьма плодотворной. Более того, я считаю, что сегодня эта проблематика стала даже ещё более актуальной в связи с развитием когнитивной науки, популярностью конструктивизма в науках о человеке и проектами трансформации человеческой телесности, мозга и психики.

Принцип **единства сознания и деятельности** фиксирует тот факт, что сознание (или шире – психическое) не управляет деятельностью извне, а составляет с ней органическое единство, будучи как предпосылкой (мотивы, цели), так и результатом (образы, состояния, навыки и т.д.) деятельности.

**Психика и сознание**, формируясь в деятельности, в деятельности и проявляются. Деятельность и сознание - это не две разные стороны обращенных аспектов, они образуют органическое единство (но не тождество).



**Деятельность** не является совокупностью рефлекторных реакций на внешний стимул, так как регулируется сознанием.

**Сознание** рассматривается как реальность, которая не дана субъекту непосредственно для его самонаблюдения. Сознание может быть познано лишь через систему субъективных отношений, в том числе через деятельность субъекта, в процессе которой субъект развивается.



## ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ПОНЯТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

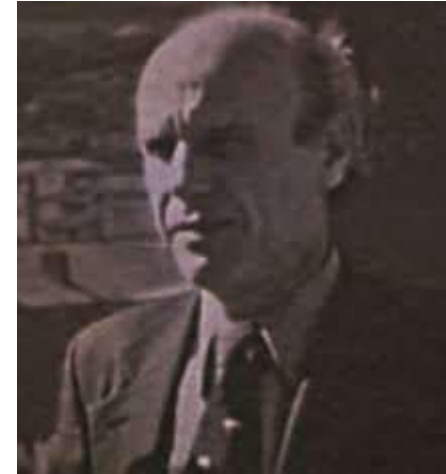
**деятельность как объяснительный принцип**—понятие с философско-методологическим содержанием, выражающим универсальное основание (или, в более осторожной формулировке, универсальную характеристику) человеческого мира;

**деятельность как предмет объективного научного изучения**, т. е. нечто расчленяемое и воспроизводимое в теоретической картине определенной научной дисциплины в соответствии с методологическими принципами последней, со спецификой ее задач и совокупностью основных понятий;

**деятельность как предмет управления** — то, что подлежит организации в систему функционирования и (или) развития на основе совокупности фиксированных принципов;

**деятельность как предмет проектирования**, т. е. выявление способов и условий оптимальной реализации определенных (преимущественно новых) видов деятельности;

**деятельность как ценность**, т. е. рассмотрение места, которое занимает деятельность в различных системах культуры.



Э.Г.Юдин пишет: «эффективность деятельности как объяснительного принципа не может считаться абсолютной, она существенно зависит от того, насколько удалось раскрыть содержание этого понятия в предмете соответствующей дисциплины, т. е. от того, насколько конструктивно с его помощью выделена, ограничена и структурирована соответствующая предметная реальность...

У понятия деятельности нет единого, раз и навсегда фиксированного содержания, которое как инвариант выступает в любых предметных конструкциях. Даже в рамках одного предмета (например, психологии) содержание и объяснительные функции этого понятия должны более или менее заметно видоизменяться, если изменяется характер предмета, в рамках которого оно работает: содержание, которое позволяло успешно строить объяснение происхождения и формирования психики, оказывается малоэффективным, когда предметом изучения выступает сформировавшаяся деятельность, а тем более в тех случаях, когда речь идет о проектировании новых, прежде не существовавших видов деятельности»

## КРИТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА

На страницах двух номеров журнала «Вопросы философии» в 2001 году были опубликованы статьи ведущих философов и психологов, посвященные деятельностной проблематике.

Суммируя основные критические замечания, В.А.Лекторский отмечает наличие трех основных обвинений:

во-первых – представления о том, что эта проблематика была приспособлением к официальной идеологии марксизма-ленинизма, или той трактовки идей К.Маркса, которая преобладала в то время;  
во-вторых, наличие целого ряда проблем, которые не могли быть решены в рамках конкретных теорий деятельности и деятельностной методологии;  
в-третьих, узкое понимание философии, слабое представление о современных философских концепциях



## **Направления эмпирических разработок в разных областях психологии:**

- разработка проблемы возникновения психического отражения в эволюции и выделение стадий психического развития животных в зависимости от их деятельности (Леонтьев, Запорожец, Фабри).
- анализ проблемы возникновения сознания в процессе трудовой деятельности человека (Рубинштейн, Леонтьев), психологические различия между орудиями труда у человека и вспомогательными средствами деятельности у животных (Гальперин).
- исследования проблемы социогенеза сознания (Леонтьев, Лурия, Коул).
- онтогенетические исследования - разработка теорий периодизации психического развития в онтогенезе (Эльконин), развивающего обучения (Давыдов), формирования перцептивных действий (Запорожец).
- функционально-генетические исследования (Леонтьев, Рубинштейн, Б. Г. Ананьев, Смирнов, Бернштейн и др.).
- пато- и нейропсихологические исследования роли конкретных форм деятельности в развитии и коррекции распада высших психических функций (Лурия, Хомская, Цветкова, Зейгарник).
- психология труда, инженерная психология и эргономика (Котелова, Ломов, Зинченко, Мунипов, Зараковский).



Деятельностная парадигма стала методологическим основанием так называемого Загорского эксперимента – междисциплинарного проекта на стыке философии, психологии развития и педагогики. В 1923 году И.А. Соколянский организует в Харькове обучение слепоглухонемых и начинает последовательную научно-исследовательскую работу в этой области. Уже после его смерти, в 1963 году, благодаря настойчивым хлопотам А.И. Мещерякова и О.И. Скороходовой, был открыт Загорский детский дом для



слепоглухонемых детей, в котором был организован эксперимент и решалась уникальная задача целенаправленного формирования всей человеческой психики. Это был формирующий эксперимент, в котором процесс исследования протекал в реальных условиях и являлся не процессом обезличивания испытуемого, а процессом раскрытия его возможностей, становления новой деятельности и развития его личности.

## **«ПРОБЛЕМА ИДЕАЛЬНОГО» Э.В.ИЛЬЕНКОВ**

«Идеальное» — это схема реальной, предметной деятельности человека, согласующаяся с формой вне головы, вне мозга.

Да, это именно только схема, а не сама деятельность в ее плоти и крови. Однако именно потому и только потому, что это схема (образ) реальной целесообразной деятельности Человека с вещами внешнего мира, она и может быть представлена и рассмотрена как особый, абсолютно независимый от устройства «мозга» и его специфических «состояний» объект, как предмет особой деятельности (духовного труда, мышления), направленной на изменение образа вещи, а не самой вещи, в этом образе предметно представленной. А это единственно и отличает чисто идеальную деятельность от деятельности непосредственно материальной.



«Идеальное» существует только в человеке. ...Но человек при этом понимается не как отдельный индивид с его мозгом, а как реальная совокупность реальных людей, совместно осуществляющих свою специфически человеческую жизнедеятельность... Сознание, собственно, только и возникает там, где индивид оказывается вынужденным смотреть на самого себя как бы со стороны, как бы глазами другого человека, глазами всех других людей, только там, где он должен соразмерять свои индивидуальные действия с действиями другого человека, то есть только в рамках совместно осуществляемой жизнедеятельности.

## ЗАГОРСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

«Они выросли на моих глазах. Я видел, как шаг за шагом совершалось это почти неправдоподобное таинство – чудо рождения души и формирования таланта. Ничего мистического тут не было. Был огромный труд воспитателей-педагогов, продуманный до мельчайших деталей на основе научно-материалистического понимания природы человеческой психики, условий и закономерностей ее возникновения и развития». Э.В.Ильенков



«Редко, но случается, что в руки воспитателя попадает существо, по всем биологическим показателям принадлежащее к виду «Homo sapiens», но не обнаруживающее признаков человеческой психики — ни речи, ни мышления, ни сознания, ни даже примитивных проявлений целенаправленной деятельности. Такое существо растет — увеличивается в размерах, однако психическое развитие так и не начинается. Непосредственная причина этого явления — слепоглухота, то есть одновременное отсутствие и зрения и слуха. Получена ли она от рождения или обретена в раннем детстве в результате болезни или несчастного случая — это дела не меняет, ибо при рано наступившей слепоглухоте очень быстро деградируют и атрофируются все те намеки на человеческую психику, которые едва успели возникнуть до этой беды...

И это при вполне нормальном (с биологической, с медицинской точки зрения) мозге. Однако в нем не возникает ни одной нейродинамической связи, обеспечивающей психическую деятельность. Он так и остается лишь органом управления процессами, протекающими внутри тела ребенка, — процессами кровообращения, пищеварения и выделения, газообмена, терморегуляции, работой эндокринной системы и т.д., а они протекают без участия психики и в ней не нуждаются». Э.В.Ильенков

В 1974 году вышла книга Мещерякова «Слепоглухие дети», в предисловии к которой он писал: «Своеобразие слепоглухонемы как исследовательской проблемы определяется тем, что отсутствие зрения и слуха и связанная с отсутствием слуха немота лишают ребенка возможности (без специального обучения) общения с окружающими людьми. В результате одиночества слепоглухонемой ребенок психически не развивается.

При обучении такого ребенка возникает уникальная задача целенаправленного формирования всей человеческой психики». В этой работе подведен итог многолетнего эксперимента по формированию поведения и развитию психики слепоглухонемых детей. Автор довольно подробно описывает поведение детей, которые стали инвалидами не с рождения, а приобрели ее в раннем и даже дошкольном возрасте. Потеряв зрение и слух, они быстро теряли навыки приобретенного поведения и становились совершенно беспомощными.



Специфически человеческая психика со всеми ее уникальными особенностями и возникает (а не «пробуждается») только как функция специфически человеческой жизнедеятельности, то есть деятельности, создающей мир культуры, мир вещей, созданных и создаваемых человеком для человека.

Ключевым понятием педагогики И. Соколянского — А. Мещерякова и стало поэтому понятие «совместно-разделенной деятельности», — осуществляемой ребенком совместно с воспитателем и, естественно, разделенной между ними таким образом, чтобы ребенок постепенно перенимал все те специфически человеческие способы осознанного взаимодействия со средой, которые предметно зафиксированы в формах вещей, созданных человеком для человека. Осваиваясь в мире этих вещей, то есть активно осваивая их, ребенок осваивает и опредмеченный в них общественно-человеческий разум с его логикой, то есть превращается в разумное существо...

В той мере, в какой ребенок научается (у взрослого, разумеется) самостоятельно оперировать вещами так, как того требуют условия окружающей его с колыбели культуры, он и становится субъектом высших психических функций, свойственных лишь человеку.

«Особенность рассматриваемого нами эксперимента, – сказал действительный член Академии педагогических наук СССР А.Н. Леонтьев на Ученом совете факультета психологии МГУ, – заключается в том, что он создает условия, в которых делаются *зримыми* – мне хочется сказать, даже осязаемыми и притом растянутыми во времени как бы с замедленной киносъемки – узловые события процесса формирования личности, становления (подумать только!)



человеческого сознания, условия, которые открывают как бы окно в самые сокровенные глубины его природы».

Исходное условие – то, что дано природой, биологией. Ничтожно мало – одни лишь простейшие органические нужды: в пище, воде да физических факторах известного диапазона. Психики нет вообще, и «сама» она не возникнет. Ее надо «сделать», сформировать, воспитать.



В этом эксперименте яснее, прозрачнее, чем «в норме», прослеживается весь тот путь, на котором с необходимостью рождается, а затем развивается, усложняясь и расцветая, вся совокупность высших психических функций (сознания, воли, интеллекта), увязанная в единство личности. Видно, как возникает и самое это таинственное «единство», каждый раз индивидуально неповторимое «Я», обладающее самосознанием, то есть способностью осознавать самого себя как бы со стороны, смотреть на свою собственную деятельность как бы глазами другого человека, с точки зрения «рода человеческого», постоянно сверяя свою работу с ее идеальными эталонами (нормами), заданными историей культуры, и стремясь эти нормы превзойти, задав им новый уровень.

Современное применение деятельностного подхода возможно, например, в таких областях изучения человека:

- **Нейронауки и когнитивистика.** Исследования показывают, что существует взаимосвязь между определенными видами деятельности и построением структуры и нейродинамических особенностей мозга, влияющей на эффективность деятельности.
- **Психология труда, инженерная психология и эргономика.** Изучение различных видов деятельности (трудовой, учебной, спортивной и т.п.) с целью ее оптимизации, например, эргономического обеспечения профессиональной деятельности в экстремальных условиях, разработка методов психологического анализа деятельности. Инженерно-психологическое проектирование интерфейсов «человек–робот» разных классов. Проектирование новых видов деятельности при разработке инноваций.
- **Возрастная психология.** Изучение особенностей и создание условий для социализации, а также обеспечение социальной адаптации детей с ограниченными возможностями.
- **Социальная и организационная психология.** Изучение разных типов совместной деятельности, в том числе инновационной, управление ею, общения в деятельности.